



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van de Partij van de Dieren  
Dhr. J Vaessen

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake kap van 65 bomen  
in Randwyck ten behoeve van glasvezel  
BEHANDELD DOOR  
G. Canisius

DATUM  
30 april 2024  
Verz. 2 mei 2024  
TELEFOONNUMMER

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2024.01253

E-MAILADRES  
giovanni.canisius@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van de werkzaamheden aan de Praaglaan in Randwyck.

Woord vooraf:

Aanleiding voor het vervangen van de bomen aan de Praaglaan en Salernolaan was de ernstige wortelopdruk en schades die dit verzaakte aan rioleringen. De oorzaak hiervan was een storende grondlaag die geen wortelgroei doorlaat met als resultaat dat wortels ondiep groeien en zelfs in de tuinen voor opdruk zorgen. De ontstane schades waren niet te herstellen met behoud van bomen. In kader van integraliteit is door de gemeente vooraf onderzocht welke koppelkansen er waren met andere disciplines. Daarom is de aanleg van glasvezel meegenomen in dit project. Hierdoor hoefden de trottoirs geen twee keer opgebroken te worden. Het is dus niet zo dat de bomen zijn gekapt om de aanleg van glasvezel mogelijk te maken. De bomen zijn gekapt omdat er overlast en gevaarstelling was door wortelopdruk.

Vraag 1:

Uit de beschikking blijkt dat er 65 nieuwe bomen geplant worden. Kan uw college aangeven welke maat de nieuw geplante bomen hebben en waar worden deze geplant? Is daarbij gekozen voor een mix aan lokale soorten, om de biodiversiteit te bevorderen conform de ambitie in uw coalitieprogramma? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1:

De nieuwe bomen zijn geleverd in de maat 20-25 cm en bestaat uit een klimaatbestendige mix van Esdoorn en Linde. Dit zijn geen lokale soorten.

Schriftelijke vragen



Vraag 2:

Omwonenden zijn verbolgen over de kap. De gevolgen leiden tot onbegrip bij buurtbewoners. Men geeft aan dat de bomen onmisbaar zijn gelet op de schaduw die zij opleveren tijdens warme zomers en aan de andere kant het water dat zij opnemen bij hoosbuien. Dit staat immers ook in uw coalitieprogramma. Vindt uw college dat de 65 jonge bomen dezelfde hoeveelheid schaduw produceren en water opvangen als de gekapte bomen? Vindt uw college dat dit conform uw streven naar een klimaatbestending Maastricht is, om hittestress tegen te gaan en het opnemen van water te bevorderen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt zich dat tot uw ambitie om de hele stad te vergroenen? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg volgens uw college?

Antwoord 2:

Nee, de nieuwe bomen geven vooralsnog niet dezelfde hoeveelheid schaduw en nemen niet de dezelfde hoeveelheid water op. Om een gezond bomenbestand in en een veilige omgeving te waarborgen zullen wij soms boomstructuren moeten vervangen. De bomen hebben een aantal jaar nodig om kroonvolume te maken en zullen dan meer als de bomen die er stonden hun bijdrage leveren aan een klimaatbestendig Maastricht.

Vraag 3:

Omwonenden maken zich zorgen omtrent de kap in relatie tot het broedseizoen. Het broedseizoen loopt (voor de meeste soorten) immers van 15 maart tot 15 juli. Toch heeft de kap tijdens deze periode plaatsgevonden. Tijdens deze periode mogen werkzaamheden enkel plaatsvinden als nesten en rustplaatsen niet beschadigd worden; een visuele controle is daarbij niet afdoende. Een ecologische controle is daarbij dus noodzakelijk. Is in casu een dussdanige ecologische controle verricht voordat de bomen gekapt werden? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst geweest en welke mitigerende maatregelen zijn daartoe genomen?

Antwoord 3:

Uw informatie is onjuist, de kap heeft niet na 15 maart plaatsgevonden. De kap heeft plaatsgevonden in week 10. Voorafgaand aan de kapwerkzaamheden is er een ecologische quickscan uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen enkele activiteit op of in nabijheid van oude nest-gelegenheden was. Zolang er geen activiteit bij de nestgelegenheden wordt geconstateerd en de fauna niet wordt verstoord kunnen de werkzaamheden zonder belemmering en mitigerende maatregelen uitgevoerd worden.

Vraag 4:

Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: waarom niet, en is erin casu een ontheffing aangevraagd en verleend door het college van gedeputeerde staten van Limburg? Zo ja, onder welke voorwaarden is deze verleend? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt zich dat tot de Wet natuurbescherming?

Antwoord 4: Zie antwoord vraag 3. Omdat er geen activiteiten zijn aangetroffen in de nabijheid van de oude nest gelegenheden hoefde er geen ontheffing te worden aangevraagd.



Vraag 5:

Buurtbewoners doen hun beklag over het feit dat zij niet wisten dat de betreffende bomen gekapt zouden worden. Anders waren zij mogelijk als belanghebbenden in bezwaar en beroep gegaan tegen de kapvergunning. Weliswaar is zowel het voornemen tot kap als de daadwerkelijke verlening van de kapvergunning gepubliceerd in het Gemeenteblad. Desalniettemin, geven omwonenden aan hier niet mee bekend geweest te zijn. Mogelijk had een bekendmaking door borden bij de te kappen bomen kunnen leiden tot bezwaar en beroep van belanghebbenden. Immers, in uw coalitieakkoord wordt de ambitie uitgesproken om 'op een andere manier te communiceren en een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te bieden'. Is in casu de voorgenomen kap door middel van borden bij de te kappen bomen bekendgemaakt?

Antwoord 5:

Nee, de omwonende zijn niet door borden bij de bomen geïnformeerd.

Voor de aanvang van de werkzaamheden is er een buurtparticipatie traject opgestart. De bewoners zijn middels een brief uitgenodigd voor een bijeenkomst aan de Randwycksingel. De uitkomsten van deze bijeenkomst (voorkeursscenario's) zijn middels brief gecommuniceerd met de bewoners. Ook de koppelkans voor het aanleggen van de glasvezel is duidelijk middels brief gecommuniceerd aan de burger. Verder is alle informatie, naast de formele weg op [overheid.nl](http://overheid.nl), ook beschikbaar gemaakt op onze website [www.thuisinmaastricht.nl](http://www.thuisinmaastricht.nl)

Vraag 6:

Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: is uw college bereid om de bekendmaking van het voornemen om bomen in het publiek domein te kappen via bordjes te doen bij deze bomen? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot uw ambities om op een andere manier te communiceren en tot een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening en een klimaatbestending Maastricht te komen, om hittestress tegen te gaan en het opnemen van water te bevorderen?

Antwoord 6:

Nee, bordjes bij bomen plaatsen lijkt ons niet de juiste manier van overheidscommunicatie. We markeren/ blesen bomen die verwijderd worden en communiceren met de omwonenden via buurtbijeenkomsten, stadsdeelregisseurs en social media.



Vraag 7:

Volgens de beschikking heeft bezwaar en beroep tegen het genomen besluit geen schorsende werking tot gevolg. Nog tijdens de lopende bezwaar- en beroepsprocedure zou de kap dan ook rechtens kunnen plaatsvinden, terwijl de kap onomkeerbare gevolgen heeft. Indien belanghebbenden al tot bezwaar en/of beroep overgaan, dienen zij ook nog eens een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter om tot schorsing te verzoeken. Dit maakt een procedure niet alleen meer litigieus en kostbaar maar bovendien moeilijker en minder begrijpelijk. In uw coalitieakkoord wordt de ambitie uitgesproken om 'op een andere manier te communiceren en een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te bieden'. Wil uw college bezwaar- en beroepsprocedures tegen besluiten met onomkeerbare gevolgen, zoals het kappen van bomen, altijd gepaard doen gaan met het schorsen van de besluiten zonder dat daarbij de tussenkomst van de voorzieningenrechter vereist is? Zo ja, vanaf wanneer? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw ambitie om op een andere manier te communiceren en tot een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te komen?

Antwoord 7:

Dit is in deze casus gebeurd. Er zijn twee bezwaarschiften ingediend. Naar aanleiding van de bezwaarschiften zijn de werkzaamheden uitgesteld, het uitstellen van de werkzaamheden is ook weer schriftelijk met de buurt gecommuniceerd. Wij blijven deze werkwijze hanteren.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts  
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality